



УКРАЇНА  
УПРАВЛІННЯ ОСВІТИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ  
БЕРЕЗНІВСЬКОЇ РАЙОННОЇ ДЕРЖАВНОЇ АДМІНІСТРАЦІЇ  
Рівненської області  
ПОЛЯНСЬКА ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА І - ІІІ СТУПЕНІВ  
НАКАЗ

26.05.2017

№ \_\_\_

с. Поляни

Про результати державної підсумкової атестації  
з української мови, читання, математики  
учнів 4 класу за 2016-2017 навчальний рік

Відповідно до Положення про державну підсумкову атестацію учнів (вихованців) у системі загальної середньої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 30 грудня 2014 року № 1547 (далі МОН України), зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 14 лютого 2015 року за № 157/26602, державна підсумкова атестація проводилася у навчальному закладі з 16 по 24 травня з трьох предметів: української мови, літературного читання та математики.

Атестація з кожного предмета проводилася письмово у формі підсумкових контрольних робіт. Контрольні роботи проведено відповідно до календарного планування на другому уроці, окрім понеділка і п'ятниці. На проведення контрольної роботи відведено 1 академічну годину.

Оцінювання підсумкових контрольних робіт здійснювалося відповідно до «Критеріїв оцінювання навчальних досягнень учнів у системі загальної середньої освіти» (наказ МОН України від 13.04.2011 № 329, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 11 травня 2011 року за № 566/19304, наказ МОН України від 19.08.2016 № 1009 «Про внесення змін до наказу Міністерства освіти і науки України від 21.08.2013 № 1222»). Зміст завдань для підсумкових контрольних робіт сформовано відповідно до державних вимог щодо рівня загальноосвітньої підготовки учня, визначених чинними навчальними програмами для 1-4 класів загальноосвітніх навчальних закладів. Завдання для підсумкових контрольних робіт розроблено методичним об'єднанням учителів початкових класів.

Державна підсумкова атестація з української мови засвідчила, що учні вміють практично застосовувати мовні знання з фонетики, лексики, граматики, орфографії, списувати текст з пропущеними орфограмами для виявлення правописних умінь і будувати зв'язне висловлювання для перевірки мовленнєвих умінь.

Результати атестації подані в таблиці:

К-сть учнів	Писали роботу	1	2	3	%	4	5	6	Разом	%	7	8	9	Разом	%	10	11	12	Разом	%
26	26	-	-	-	-	2	3	1	6	23	8	5	1	14	54	2	4		6	23

Рівень знань за рік

К-сть учнів	1	2	3	Разом	%	4	5	6	Разом	%	7	8	9	Разом	%	10	11	12	Разом	%
26						2	5	7	27	27	3	7	3	13	50	4	2		6	23

23% учнів написали роботу на високий рівень, 54% учнів – на достатній рівень, 23% учнів виконали роботу на середній рівень. Порівнюючи результати контрольної роботи з річними балами виявлено, що високий рівень навченості за результатами річного оцінювання мають 23% учнів, достатній рівень – 50% учнів що на 4% нижче за результат державної підсумкової атестації; 27% учнів мають річні бали середнього рівня, що на 4% вище результатів за державну підсумкову атестацію.

Типові помилки:

Визначення іменників в орудному відмінку (8 учнів);

списування тексту з пропущеними орфограмами (5 учнів); побудова схеми речення (6 учнів);

розбір слова за будовою (4 учні);

творче завдання (грамотність, використання виражальних засобів, зміст висловлювання) (11 учнів).

Державна підсумкова атестація з читання складалася з тексту для самостійного читання і завдань до тексту для перевірки розуміння змісту прочитаного і вміння працювати з текстом: тестових закритого типу (з вибором однієї правильної відповіді серед трьох пропонуєваних) і відкритого типу (на встановлення послідовності або відповідності та з короткою відповіддю) і творчого. Учні непогано справилися із запропонованими завданнями та отримали наступні результати

К-сть учнів	Писали роботу	1	2	3	Разом	%	4	5	6	Разом	%	7	8	9	Разом	%	10	11	12	Разом	%
26	26	-	-	-	-		2	1	4	7	27	3	4	3	10	38	5	4		9	35

Рівень знань за рік

К-сть учнів	1	2	3	Разом	%	4	5	6	Разом	%	7	8	9	Разом	%	10	11	12	Разом	%
26	-	-	-				1	1	2	8	5	4	7	16	62	4	4		8	30

35% учнів виконали роботу на високий рівень, 38% - на достатній рівень, 27% - на середній рівень. Річне оцінювання: 30% учнів мають бали

високого рівня, що 5% нижче результатів контрольної роботи; 62% - достатній рівень, що на 24% вище за результати контрольної роботи; 8% - середній рівень, що на 19% нижче результатів контрольної роботи.

Типові помилки:

Визначення послідовності подій в тексті (9 учнів);

виконання творчого завдання (відсутня логічність і послідовність викладу власної думки) (11 учнів).

Державна підсумкова атестація з математики сформована з тестових завдань (відкритого і закритого типу), задачі на три дії, завдань з геометричним матеріалом, завдання на виконання порядку дій у виразі з багатоцифровими числами. Підсумкова контрольна робота з математики засвідчила, що учні застосовують сформовані уміння й навички під час виконання завдань з числами, числовими виразами.

К-сть учнів	Писали роботу	1	2	3	Разом	%	4	5	6	Разом	%	7	8	9	Разом	%	10	11	12	Разом	%	
26	26	-	-	-	-		1	4	1	6	26	4	7	4	15	55	5				5	19

Рівень знань за рік

К-сть учнів	1	2	3	Разом	%	4	5	6	Разом	%	7	8	9	Разом	%	10	11	12	Разом	%
26	-	-	-			1	1	6	8	30	1	9	4	14	54	1	3		4	16

19% учнів виконали роботу на високий рівень, що на 3 % вище за рік; 55% виконали роботу на достатній рівень, що на 1% вище за результати річного оцінювання та 26% учнів виконали роботу на середній рівень, що на 4% нижче результатів річного оцінювання.

Типові помилки:

розв'язування складених задач;

розв'язування завдання геометричного змісту;

виконання обчислень на ділення та множення багатоцифрових чисел.

Виходячи з результатів аналізу та з метою подолання недоліків,

НАКАЗУЮ:

1. Адміністрації школи:

1.1.Надавати конкретну допомогу вчителям у вивченні й упровадженні передового педагогічного досвіду, виробленні навичок самоаналізу та самооцінки своєї праці, її ефективності й результативності.

За потребою

2. Вчителя початкових класів:

2.1. Проводити індивідуальну роботу з учнями, які недостатньою мірою засвоїли програмовий матеріал з даних предметів.

Постійно

2.2. Раціонально використовувати робочий час на уроці, застосовувати індивідуальні та групові форми роботи, стимулювати творчу пошукову діяльність учнів.

Постійно

3. Контроль за виконанням наказу залишаю за собою.

Директор школи

М. Огородник

Ознайомлена:

Петрик Н.Л.